



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2984/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGROFIN d. o. o. u stečaju, Slavonska avenija 26/9, Zagreb, OIB: 74735820157, odlučujući o žalbi vjerovnice Aleksandre Vekić, Minusio, Via Navegna 2/A, Švicarska, OIB: 15248692478, koju zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Babić i Soča Fruk Morina iz Zagreba, Ulica grada Mainza 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-295/2023-66 od 4. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-295/2023-66 od 4. srpnja 2025. i rješava:

Ukida se odluka skupštine vjerovnika koja glasi: „Daje se ovlaštenje stečajnom vjerovniku EMPORION d.o.o. za pokretanje parničnog postupka protiv Aleksandre Vekić radi naknade štete sukladno čl. 10. i 252. Zakona o trgovačkim društvima.“

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-295/2023-66 od 4. srpnja 2025. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Aleksandre Vekić za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika koja glasi: „Daje se ovlaštenje stečajnom vjerovniku EMPORION d.o.o. za pokretanje parničnog postupka protiv Aleksandre Vekić radi naknade štete sukladno čl. 10. i 252. Zakona o trgovačkim društvima“ donesene na skupštini vjerovnika održanoj 27. lipnja 2025.

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je utvrdio da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Protiv toga rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Aleksandra Vekić. U žalbi u bitnome navodi da vjerovnici ne treba odobrenje skupštine za pokretanje parnice, te da iz odredbi Stečajnog zakona jasno proizlazi da skupština vjerovnika ne bi trebala dati bilo kakvo ovlaštenje bilo kojem vjerovniku. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i usvojiti prijedlog za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika ili ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba vjerovnice Aleksandre Vekić je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 27. lipnja 2025. skupština vjerovnika donijela odluku kojom se daje ovlaštenje stečajnom vjerovniku Emporion d.o.o. za pokretanje parničnog postupka protiv Aleksandre Vekić radi naknade štete sukladno čl. 10. i čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima. „ZA“ navedenu odluku glasali su stečajni vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 3.408.021,60 eura, i to vjerovnici: Republika Hrvatska s pravom glasa u iznosu od 1.775.020,74 eura i Emporion d.o.o. s pravom glasa u iznosu od 1.633.000,86 eura, dok je „PROTIV“ navedene odluke glasala stečajna vjerovnica Aleksandra Vekić s pravom glasa u iznosu od 25,88 eura. Vjerovnica Aleksandra Vekić je predložila ukidanje predmetne odluke, a što je prvostupanjski sud pobijanom odlukom odbio.

7. Prema odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio da predmetna odluka nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu) i da razlozi koje navodi predlagatelj za ukidanje odluke skupštine vjerovnika (jer izlazi van nadležnosti skupštine vjerovnika i jer skupština vjerovnika nije odlučila o predujmu za naknadu troškova parnice koja će biti pokrenuta protiv Aleksandre Vekić) ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, iako u skladu s odredbom čl. 172. SZ-a odobrenje skupštine vjerovnika za pokretanje parnice veće vrijednosti treba isključivo stečajni upravitelj te iz odredbe čl. 172. SZ-a ne proizlazi da bi skupština vjerovnika trebala dati bilo kakvo ovlaštenje bilo kojem vjerovniku, s obzirom na to da to ovlaštenje proizlazi i iz zakona.

9. S predmetnim utvrđenjem nije suglasan ovaj sud. Prvostupanjski sud navodi da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu), a predmetnom odlukom se daje vjerovniku ovlaštenje da pokrene parnični postupak protiv Aleksandre Vekić radi naknade štete sukladno čl. 10. i čl. 252.

Zakona o trgovačkim društvima, dajući tako mogućnost vjerovniku da tu parnicu pokrene i u svoje ime i za svoj račun, a ne za račun stečajne mase. Također, u odnosu na pravnu osnovu potraživanja primjenom odredbe čl. 10. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23; dalje: ZTD), odnosno proboj pravne osobnosti, vjerovnik Emporion d.o.o. nije aktivno legitimiran ostvarivati to potraživanje, već je to ovlašten jedino stečajni upravitelj sukladno odredbi čl. 10. st. 5. ZTD-a. U odnosu na drugu pravnu osnovu na temelju odredbe čl. 252. st. 1. ZTD-a, odnosno odgovornosti člana uprave za štetu vjerovnik Emporion d.o.o. također nije aktivno legitimiran ostvarivati to potraživanje, već je to ovlašten jedino stečajni upravitelj sukladno odredbi čl. 252. st. 5. ZTD-a.

10. Prema odredbi čl. 172. st. 1. SZ-a zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Prema odredbi čl. 172. st. 2. SZ-a ako je na zahtjev stečajnoga upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika. Znači samo u slučaju iz stavka 2. čl. 172. SZ-a bi stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun mogli pokrenuti parnicu, ali u konkretnom predmetu skupština vjerovnika nije odbila dati odobrenje za pokretanja parnice stečajnom upravitelju, pa da bi moglo doći do primjene odredbe čl. 172. st. 2. SZ-a.

11. S obzirom na prethodno navedeno, predmetna odluka skupštine vjerovnika je protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, zbog čega je ovaj sud na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a preinačio pobijano rješenje kao u izreci.

Zagreb, 2. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087c-2b457**

Kontrolni broj: **050ef-e37a1-898d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.